

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2009.gada 7.decembrī

Jūrmalas pilsētas tiesas

Tiesnese D. Danberga

Sekretāre K.Medne

Piedaloties prasītājiem Mārim Bērziņam un Harijam Dukuram, atbildētājam Rihardam Bunkam, Eduardam Manavickim, Andrim Bunkam Neatkarīgās policijas arodbiedrības pārstāvim A.Augustānam

izskatīja atklātā tiesas sēdē Māra Bērziņa un Harija Dukura prasību pret Rihardu Bunku, Andri Bunku, Eduardu Manavicki un Neatkarīgo policijas arodbiedrību par arodbiedrības kongresu un valdes dokumentu atzīšanu par spēkā neesošiem, pienākuma uzlikšanu nodot visus dokumentus, pienākuma uzlikšanu izņemt informāciju no portāla, tiesas izdevumu piedziņu, tiesa

konstatēja:

2007.gada 12.decembrī Māris Bērziņš un Harijs Dukurs cēla tiesā prasību pret Rihardu Bunku, Andri Bunku un Eduardu Manavicki par kongresu Nr.4 un Nr.5, valdes sēdes atzīšanu par nelikumīgiem, pienākumu uzlikšanu nodot dokumentus, pienākuma uzlikšanu izņemt informāciju no portāla, piedzīt tiesas izdevumus.

2008.gada 23.maijā prasītāji iesniedza tiesā prasības precizējumus ar kuriem lūdz tiesu atzīt par nenotikušu 2007.gada 26.aprīļa valdes sēdi.

Ar Jūrmalas pilsētas 2008.gada 5.jūnija Lēmumu kā līdzatbildētājs lietā pieaicināta Neatkarīgo policistu arodbiedrība.

2008.gada 5.novembrī prasītāji iesniedza Prasības precizējumus ar kuriem lūdz tiesu atzīt par nenotikušu 2007.gada 26.aprīļa valdes sēdi, atzīt par nenotikušiem 2007.gada 19.maija Kongresu Nr.4 un 2007.gada 25.maija Kongresu Nr.5, 2007.gada 19.maija valdes sēdi Nr.16 un atzīt par nelikumīgiem kongresu un valdes protokolus, pilnvaras un no tā izrietošas darbības, atzīt par nelikumīgām centrālās valdes 2007.gada 14.jūlija sēdi un atjaunot prasītājus vēlētos amatos, nodot prasītājiem dokumentus, zīmogus, mantu un finanšu līdzekļus, izņemt no portāla publicēto informāciju, piedzīt tiesas izdevumus.

Tiesas sēdē prasītājs Māris Bērziņš prasību uzturēja daļā par 2007.gada 26.aprīļa valdes sēdes, 2007.gada 19.maija Kongresa Nr.4, 2007.gada 19.maija valdes sēdes, 2007.gada 25.maija Kongresa Nr.5, 2007.gada 14.jūlija valdes sēdes atzīšanu par nenotikušiem, prasītāju atjaunošanu amatā, uzlikt pienākumu atbildētājiem nodot prasītājiem visus dokumentus, zīmogus, mantu un finanšu līdzekļus, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus norādot, ka neuztur prasību daļā par pienākuma uzlikšanu atsaukt portāla informāciju un norādīja ka prasītāju rīcībā nav arodbiedrības dokumentu, ka arodbiedrība dibināta 2006.gada 10.februārī. Prasītājs tika izslēgts un atstatīts no amata, uz sēdes protokola pamata sasauca kongresu, kurš notika 2007.gada 19.maijā, un prasītāju atstādināja no amata, pārkāpjot Statūtu 29.punktu, kā arī pārkāpta kārtība un noteica savu kārtību, kura nebalstījās uz likumiem un rīkojumiem. Visas sēdes sasauktas

nelikumīgi. Rihards Bunka pārkāpa Statūtu 51.pantu, jo nebija saņēmis prasītāja deleģējumu un nav saistīts ar 300 biedriem, arodbiedrība faktiski tika sagrauta uz viltotu dokumentu pamata. 9.aprīlī bija izbraucis uz ārzemēm atvaļinājumā, to visi zināja. Valde nesaskan ar Uzņēmuma reģistrā reģistrēto valdes sastāvu. Kongresu var sasaukt Statūtos minētajos gadījumos. Par atstāšanu uzzināja no Riharda Bunkas, par kongresu no sūtītajām vēstulēm, ka aizgājis prom no 25.aprīļa, jo nav devuši vārdu pateikt, ka sēde ir nelikumīga, 14.jūlija sēdē prasītājs bijis, ārā nav dzinuši, varēja palikt, bet tā nav bijusi viņa arodbiedrības sēde, bet citu sēde, par kuru varējis pasmieties. Vēlas atjaunoties arodbiedrībā, jo neatjaunojoties nevar būt arodbiedrības priekšsēdētājs. Dokumentus, zīmogu, līdzekļus atbildētāji nav atdevuši. Manavickis tika atstādināts ar 2007.gada 19.maija pavēli no amata un vēl tika papildus izdots rīkojums, jo pārkāpa deleģējumu un rīkojās pretlikumīgi. Manavickim bija pieeja bankas kartēm, viņš iztērēja līdzekļus.

Tiesas sēdē prasītājs Harijs Dukurs prasību neuzturēja daļā par informācijas izņemšanu no portāla, pārējā daļā prasību uzturēja norādot, ka atšķiras valdes sastāvs no Uzņēmumu reģistrā reģistrētā sastāva un pilnvarojumus prasītājs apšaubā. Sanāksmē piedalījies, bet nevarot noteikt savu balsi, ne citu personu balsis. Valdes sēdes protokols nav cauršūts, lapām nav numerācijas, skaits nav zināms. Dienas kārtība neatbilda arodbiedrības priekšsēdētāja noteiktajai un prasītāja domas tikušas ignorētas. Ap 20.datumu tika elektroniski izsūtīta dienas kārtība. Komitejas nav bijušas un nav arī komiteju dibināšanas protokolu. Par 19.maija balsojumu nevar komentēt, jo nav dokumentu šajā lietā. Deleģējumu noteica priekšsēdētājs, bet prasītājs nav varējis novadīt sēdi, jo atbildētāji pārņēmuši vadību. 26.aprīlī braucis uz valdes sēdi, bet atbraucis uz biedru sanāksmi, par 19.maija kongresu uzzinājis no kaut kādām vēstulēm. Valdes sēdes protokolā Nr.16 uzskaitītās personas neatbilst Uzņēmuma reģistra ziņām. Valde varēja lemt par ārkārtas kongresa sasaukšanu. Bez tam, lietas 60.lappusē ir divi dokumentu oriģināli, bet tie ir ar dažādu saturu un nav saprotams, kurš ir īstais. Uzaicinājums uz kongresu atnācis ar nokavējumu. prasītājs bijis 14.jūlija tiesas sēdē, paklausījies un nav sapratis kādā veidā atbrīvots no priekšsēdētāja vietnieka amata. Dokumenti tika viltoti. Prasītāja rīcībā nav dokumentu, kurus prasītājs varētu pārsūdzēt. Par savu atbrīvošanu uzzinājis no Uzņēmuma reģistra, bet pieturoties pie 19.jūlija dokumentiem. 14.jūlija sēdes laikā bijis, bet redzējis tikai Rihardu Bunku staigājot ar kastīti. Visi dokumenti, kas bijuši prasītāju rīcībā tikuši iesniegti tiesā.

Tiesas sēdē atbildētājs Rihards Bunka prasību neatzina un norādīja, ka priekšsēdētājs atradās prombūtnē un atbildētājs vadījis sēdi un visi dokumenti tika nodoti Mārim Bērziņam pēc viņa atgriešanās. Lūdzis Mārim Bērziņam noteikt sēdes kārtību, bet viņš atbildējis, ka pie amata neturoties. Brīdī, kad kāda persona pārstāj darboties arodbiedrības valdē, tās vietā darbojas iecelta persona. Kongresa starplaikos valde varēja mainīt personas. Harijs Dukurs maldināja cilvēkus, lai tie atsauktu savus parakstus un šie dalībnieki zvanīja un atbildētājs tādēļ nobalsojis. Par lēmumu nenosūtīšanu prasītājiem paskaidro, ka abi ir bijuši sēdē un zināja par izslēgšanu. Atbildētājs izstājies no arodbiedrības.

Tiesas sēdē atbildētājs Andris Bunka prasību neatzina un norādīja, ka piedalījies 4. un 5.kongresos, visi dokumenti palika prasītāju rīcībā un jaunajai arodbiedrības valdei netika nodoti, kaut arī bija tos pieprasījuši.

Tiesas sēdē Neatkarīgās policistu arodbiedrības pārstāvis prasību uzskatīja par nepamatotu un norādīja, ka dokumenti ir jānodod ar pieņemšanas-nodošanas aktu un arodbiedrības rīcībā nav šie dokumenti.

Tiesas sēdē atbildētājs Eduards Manavickis prasību atzina par nepamatotu un norādīja, ka visi arodbiedrības dokumenti ir pie Māra Bērziņa.

Tiesas sēdē liecinieks Imants Metlāns liecināja, ka bijis valdes loceklis un priekšsēdētāja darbs liecinieku nav apmierinājis un ar darbu nav bijuši apmierināti arī arodbiedrības biedri. Pats priekšsēdētājs nebija maksājis biedra naudu un gaisotne

arodbiedrībā nebija par labu biedriem. Kongresā nav bijis, bet piedalījies valdē Valmierā un lēmis par prasītāju izslēgšanu no arodbiedrības biedru rindām, un zina par to, ka Rihards Bunka ir izstājies no arodbiedrības, jo pats liecinieks ir piedalījies lēmuma pieņemšanā. Kad paziņoja par rezultātiem Dukurs aizgāja uzreiz un Bērziņš aizgāja pēc dažām replikām.

Tiesas sēdē liecinieks Pauls Stelps liecināja, ka tehniskā puse viņu neinteresējot, bet laiks pagāja kamēr viņš dabūjis informāciju un griezies pie atbildētājiem par organizatoriskajiem jautājumiem, saņēmis atrunas un izdarījis secinājumus, ka visas šīs darbības ir ar mērķi dabūt naudas līdzekļus. Visus notikumus nepārziņa, bet interesējot tikai godīgums un saskatījis negodīgas darbības pazīmes.

Tiesas sēdē liecinieks Valerijs Markuns liecināja, ka kopā ar Dukuru piedalījies 2007.gada 26.aprīļa sēdē un kopā lēmuši par kongresa sasaukšanu 2007.gada 19.maijā. Kas vadīja sēdi neatceras, varbūt arī Dukurs, jo priekšsēdētājs Bērziņš bija ārzemēs. Liecinieks neatceras, ka Dukuram būtu bijušas pretenzijas par kongresa sasaukšanu. 2007.gada 17.jūnija valdes sēdē lēma par E.Manavicka pilnvarošanu izdarīt grozījumus Uzņēmumu reģistrā, noteikt portāla adresi un apstiprināt arodbiedrības biedru A.Bunku. Andris Pizičs bija izslēgts no valdes pēc prasītāju ieteikuma, par A.Dudeli liecinieks neatceras. Kudiņš pats labprātīgi izstājās no valdes un viņa vietā iecelta A.Rubeze. Valmieras sēdē liecinieks nav piedalījies, par prasītāju izslēgšanu no arodbiedrības zinājis, jo tas tika lemts kongresā un vēlāk uzzinājis no R.Bunkas, A.Melnalkšņa un A.Augustāna. Pamats prasītāju izslēgšanai bija dažādas nelikumīgas darbības. Valmierā liecinieks bijis uz komitejas dibināšanas kongresu, kur par komitejas vadītāju bijis ievēlēts Harijs Dukurs. Dokumentu daudz un liecinieks nav atcerēties vai viņš ir redzējis dokumentus par H.Dukura atbrīvošanu. Liecinieks piedalījies sēdē, kur tikuši atbrīvoti A.Pizičs un I.Kudiņš un par notikušo valdes sēdi parakstījis.

Prasītāji cēluši prasību par 2007.gada 26.aprīļa Neatkarīgās policistu arodbiedrības valdes sēdes, 2007.gada 19.maija Kongresa un Valdes sēdes, 2007.gada 25.maija Kongresa un Valdes sēdes atzīšanu par nenotikušu, atzīt par nelikumīgu 2007.gada 14.jūlija Valdes sēdi un atjaunot amatā par Neatkarīgās policistu arodbiedrības priekšsēdētāju Māri Bērziņu un par priekšsēdētāja vietnieku Hariju Dukuru, uzlikt par pienākumu Rihardam Bunkam, Eduardam Manavickim un Andrim Bunkam nodot Mārim Bērziņam finanšu dokumentus, zīmogus, mantu un finanšu līdzekļus, uzlikt par pienākumu izņemt no portāla www.sec.lv informāciju, piedzīt tiesas izdevumus, pamatojot prasību ar Civillikuma 1., 1415., 1440., 1459.pantiem, Eiropas pamattiesību hartas 12.panta pirmo daļu.

Nemot vērā, ka prasītāji atteicās no prasības daļā par pienākuma uzlikšanu Andrim Bunkam izņemt informāciju no portāla www.sec.lv, tiesa uzskata, ka tiesvedība minētajā prasības daļā ir izbeidzama, jo Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ar lietā esošo Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Uzņēmumu reģistra 2007.gada 28.maija Izziņu Nr. 7-3-62363 konstatēts, ka 2006.gada 10.martā, ar reģistrācijas Nr. 40008100160 un ar juridisko adresi Rīgā, Puķu ielā Nr. 4-1, reģistrēta Neatkarīgā policistu arodbiedrība.

Lietai pievienoti 2006.gada 6.jūlija „Neatkarīgā policistu arodbiedrība” Statūti, no kuriem konstatēts, ka tie reģistrēti Arodbiedrību reģistrā 2006.gada 8.augustā.

Izvērtējot apstākļus, kas saistīti ar prasību, tiesa vadījās no likuma „Par arodbiedrībām” 1.panta noteikumiem, kur norādīts, ka Latvijas Republikas arodbiedrības ir neatkarīgas sabiedriskas organizācijas, kas pauž, pārstāv un aizstāv savu biedru darba un citas sociālās un ekonomiskās tiesības un intereses saskaņā ar Latvijas Republikas likumu „Par arodbiedrībām”, citiem Latvijas Republikā spēkā esošajiem likumiem un Latvijas Republikas arodbiedrību Statūtiem, kā arī ievērojot principus un normas, kas noteiktas Vispārējā cilvēktiesību deklarācijā un citos starptautiskajos paktos un konvencijās.

Minētā likuma 5.pantā noteikts, ka arodbiedrības pēc to reģistrēšanas iegūst juridiskas personas tiesības.

Saskaņā ar Statūtu 9.punkta noteikumiem par arodbiedrības biedru var būt ikviens, neatkarīgi no dzimuma, vecuma, tautības, politiskās vai reliģiskās pārliecības, kuri atzīst arodbiedrības Statūtus, sekmē organizācijas darbību u maksā biedra naudu. Visiem arodbiedrības biedriem ir vienādas tiesības.

Starp pusēm nav strīda, ka atbildētāji Andris Bunka, Rihards Bunka un Eduards Manavickis uz strīda rašanās brīdi bija Neatkarīgās policistu arodbiedrības biedri. Nav strīda arī par to, ka Māris Bērziņš bija Neatkarīgās policistu arodbiedrības priekšsēdētājs un Harijs Dukurs priekšsēdētāja vietnieks.

Tiesa uzskata, ka Rihards Bunka, Eduards Manavickis un Andris Bunka nevar būt atbildētāji prasībā par valdes sēžu un Kongresu Nr.4 un Nr.5 atzišanu par nenotikušiem un amatpersonu atjaunošanu amatā, jo lēmumus minētās personas nav pieņēmušas vienpersoniski, bet kopā ar citiem valdes locekļiem un kongresa delegātiem, bez tam, saskaņā ar likuma „Par arodbiedrībām” 5.panta noteikumiem arodbiedrības ir juridiskas personas ar visām tiesībām un pienākumiem.

Prasītāji pamatojuši prasību ar Civillikuma 1415.panta, kas nosaka ka neatļautas un nepieklājīgas darbības, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par darījuma priekšmetu.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi par to, kādas neatļautas un nepieklājīgas darbības veikuši atbildētāji, nav saprotams, kādēļ prasītāji pamatojušies uz Civillikuma 1440.pantu, jo puses nav stājušās darījumos, līdz ar to, tiesa uzskata, ka attiecībā pret atbildētājiem nav pamata piemērot minēto pantu un prasība pret Rihardu Bunku, Eduardu Manavicki un Andri Bunku nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Statūtu 23.punta noteikumiem arodbiedrību augstākā lēmējinstītūcija ir kongress un Statūtu 37.punkta noteikumiem valde vada arodbiedrības darbību kongresa starplaikā, organizē kongresa izpildi.

Statūtu 38.punktā noteikts, ka valdi ievēl kongresā 15 cilvēku sastāvā no kongresa delegātiem. Valdē ietilpst priekšsēdētājs un viņa četri vietnieki.

No Uzņēmuma reģistra Izziņas Nr.7-3-62363 konstatēts, ka par valdes locekļiem reģistrēti Armands Augustāns, Andris Bunka, Rihards Bunka, Māris Bērziņš, Harijs Dukurs, Andris Dūdelis, Inguss Kudiņš, Eduards Manavickis, Valerijs Markuns, Andrejs Melnalksnis, Ainars Ozols, Andris Pizičs, Juris Skutelis, Agnita Dreiblathena un Imants Metlāns.

Prasītāji cēlušī prasību par 2007.gada 26.aprīļa valdes sēdes atzišanu par nenotikušu norādot, ka nav ievēroti Statūtu noteikumi.

No lietā esošā Neatkarīgās policistu arodbiedrības valdes sēdes 2007.gada 26.aprīļa protokola konstatēts, ka valdes sēde notikusi K.Barona ielā Nr.4, Dabas muzeja konferenču zālē un sēdes vadītājs bija Rihards Bunka, sēdes sekretārs Armands Augustāns un valdes sēdē piedalījās desmit valdes locekļi.

No Statūtu 39.17.punkta konstatēts, ka valdes kompetencē ir sasaukt arodbiedrības kongresu.

No pušu paskaidrojumiem konstatēts, ka arodbiedrības priekšsēdētājs bija prombūtnē, līdz ar to, saskaņā ar Statūtu 41.punkta noteikumiem, valdes sēdi sasauca un vadīja Rihards Bunka.

Apstākli, ka Māris Bērziņš, kā arodbiedrības priekšsēdētājs, zināja par 2007.gada 26.aprīļa sēdi apstiprina viņa paskaidrojumi /lietas lapp. 157/, kur viņš apliecina, ka ir bijis prombūtnē un bija pilnvarojis Rihardu Bunku un Hariju Dukuru valdes sēdes sasaukšanai.

No protokola redzams, ka šajā valdes sēdē piedalījās un parakstīja protokolu arī viens no prasītājiem - Harijs Dukurs. Par to, ka minētā valdes sēde ir notikusi Statūtu noteiktajā kārtībā norāda arī apstāklis, ka, ceļot tiesā prasību, 2007.gada 26.aprīļa Valdes

sēdes likumība no prasītāju puses netika apstrīdēta, bet to prasītāji apstrīdēja tikai vēlāk -2008.gada 23.maijā.

Pārbaudot valdes sēdes tiesīgumu lemt par kongresa sasaukšanu, tiesa vadījās no Statūtu 40.punkta, kur norādīts, ka arodbiedrības valdes sēdes ir tiesīgas, ja tajās piedalās ne mazāk kā puse no valdes locekļiem, un Statūtu 41.punkta, kur norādīts, ka valde lēmumus pieņem ar balsu vairākumu. Konstatēts, ka valdes sēdē piedalījās desmit valdes locekļi un jautājumā par kongresa sasaukšanu 2007.gada 19.maijā nobalsoja deviņi valdes locekļi un atturējās viens valdes loceklis.

Tiesa konstatēja, ka nav iesniegti pierādījumi par Agneses Rubezes un Linarda Kalniņa balsošanas tiesībām, tomēr šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes, jo pārējo valdes locekļu piedalīšanās nodrošināja Statūtu 40.punkta noteikumu ievērošanu.

Novērtējot apstākļus to kopsakarībā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka 2007.gada 26.aprīļa valdes sēde ir sasaukta un noritējusi nepārkāpjot Statūtos noteiktos noteikumus, līdz ar to, prasību daļā par 2007.gada 26.aprīļa Valdes sēdes atzīšanu par nenotikušu nav pamata apmierināt un prasība ir noraidāma.

Apsverot prasību daļā par 2007.gada 19.maija Kongresa atzīšanu par nenotikušu, tiesa vadījās no Kongresa Nr.4 protokola Nr.4 no kura redzams, ka kongress notika 2007.gada 19.maijā, Rīgā, Kr.Barona ielā Nr. 4 un kongresā piedalījās astoņi kongresa delegāti –Eduards Manavickis, Rihards Bunka, Gido Gailis, Valters Jaundžeikars, Baiba Rupeika, Jūris Skutelis, Rinalds Gutpeļcs un Viktors Sūrītis.

Konstatēts, ka sēdi vadīja Rihards Bunka un protokolēja Eduards Manavickis.

Norādīts, ka kongresā nepiedalījās Zintis Lācis, Harijs Dukurs, Aleksandrs Podvinskis un Māris Bērziņš.

No Māra Bērziņa paskaidrojumiem konstatēts, ka kongresā viņš ir piedalījies un kongresa norisi klausījies.

Pārbaudot kongresa Nr.4 tiesīgumu, tiesa vadījās no Statūtu 24.punkta, kur norādīts, ka kongresu sasauc ne retāk kā reizi gadā un tas ir tiesīgs, ja tā darbā piedalās ne mazāk kā 2/3 izvirzīto kandidātu. Statūtu 26.punktā noteikts, ka kongress lēmumus pieņem ar klātesošo delegātu vienkāršu balsu vairākumu....

Lietā nav iesniegti pierādījumi par Statūtu 39.17.punkta noteikumu ievērošanu, jo nav noteikta delegātu izvirzīšanas kārtība un nav noteiktas pārstāvniecības normas, kopumā nav noteikts kongresa delegātu skaits un nav norādīti, kam no arodbiedrības biedriem jāpiedalās kongresā.

Nav pierādījumu, ka 2007.gada 19.maija Kongresa Nr.4 protokolā Nr.4 norādītās personas ir valdes izvirzītas un tām ir kongresa delegāta statuss.

Tiesa uzskata, ka minētie apstākļi ir pamats atzīt kongresu Nr.4 par nenotikušu.

Pārbaudot prasību daļā par 2007.gada 19.maija Valdes sēdes Nr.16 atzīšanu par nenotikušu, tiesa vadījās no 2007.gada Valdes sēdes protokola Nr.16 no kura redzams, ka balsojumā piedalījušies astoņi delegāti, tomēr tiesa nevar atzīt Agnesi Rubezi par valdes locekli, jo tādi pierādījumi tiesā nav iesniegti. Neatzīstot Agnesi Rubezi par valdes locekli, tiesa uzskata, ka valdes locekļu skaits, kuri balsoja par ārkārtas kongresa sasaukšanu ir seši, kas nav pietiekoši lēmuma pieņemšanai saskaņā ar Statūtu 40.panta noteikumiem, līdz ar to lēmums par ārkārtas kongresa sasaukšanu nevarēja tikt pieņemts.

Pārbaudot apstākļus, kas saistīti ar 2007.gada 25.maija Kongresa Nr.5 atzīšanu par nenotikušu, tiesa vadījās no Kongresa protokola Nr.5, kur norādīts, ka kongress notika 2007.gada 25.maijā un kongresā kā delegāti piedalījās Eduards Manavickis, Rihards Bunka, Gido Gailis, Juris Skutelis, Viktors Sūrītis, Tatjana Suhareva, Baiba Rupeika un Valters Jaundžekars.

Tiesa uzskata, ka atzīstot par nenotikušu 2007.gada 19.maija Valdes sēdi Nr.16, nav pamata uzskatīt, ka Kongress Nr.5 ir noticis. Bez tam, nav iesniegti pierādījumi par delegātu skaitu un tie nav uzrādīti katrs atsevišķi. Neiesniedzot šādus pierādījumus, tiesai nav pamata uzskatīt, ka protokolā norādītie delegāti ir ievēlēti Statūtos noteiktā kārtībā.

Apsverot prasību daļā par 2007.gada 14.jūlija Valdes sēdes atzīšanu par nenotikušu, tiesa vadījās no 2007.gada 14.jūlija Protokola Nr. 18 no kura secināms, ka minētā valdes sēde notikusi 2007.gada 14.jūlijā, Valmierā, un sēdē piedalījās Eduards Manavickis, Armands Augustāns, Andrejs Melnalksnis, Juris Skutelis, Rihards Bunka, Agnita Dreiblatheņa, Rinalds Gūtpelcs, Diāna Garoza, Linards Kalniņš un Imants Metlāns.

Konstatēts, ka Rinalds Gūtpelcs, Diāna Garoza un Linards Kalniņš nav norādīti kā valdes locekļi Uzņēmumu reģistra izziņā Nr. 7-3-62363, bet ir izvirzīti par valdes locekļiem Kongresā Nr.5 / lietas lpp.60/, bet ņemot vērā, ka tiesa atzina 2007.gada 25.maija Kongresu Nr.5 par nenotikušu, līdz ar to, nav pamata uzskatīt, ka R.Gūtpelcam, D.Garozai un L.Kalniņam 2007.gada 14.jūlija valdes sēdē bija valdes locekļa statuss.

Apsverot apstākļus, kas saistīti ar Māra Bērziņa un Harija Dukura atjaunošanu amatā - Māri Bērziņu priekšsēdētāja amatā un Hariju Dukuru priekšsēdētāja vietnieka amatā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasība ir noraidāma kā nepamatota.

No Statūtu 75.punkta secināms, ka visu arodbiedrībā vēlēto amatpersonu un institūciju pilnvaru laiks ir divi gadi un pēc tam notiek pārvēlēšana arodbiedrības valdes noteiktajā kārtībā.

Tiesa uzskata, ka prasītāju pilnvaru laiks ir notecējis un ievērojot augstākminēto noteikumu, tiesa uzskata, ka tikai arodbiedrības biedri var lemt jautājumu par arodbiedrības priekšsēdētāja un vietnieku ievēlēšanu uz jaunu termiņu, līdz ar to, tiesai nav pamata lemt jautājumu par Māra Bērziņa atjaunošanu priekšsēdētāja amatā un Harija Dukura atjaunošanu priekšsēdētāja vietnieka amatā.

Apsverot prasību daļā par pienākuma uzlikšanu Rihardam Bunkam, Eduardam Manavickim un Andrim Bunkam nedēļas laikā atdot Mārim Bērziņam finanšu dokumentus, zīmogus, mantu un finanšu līdzekļus, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasītāji nav pierādījuši prasību minētajā daļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta noteikumiem katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītāji nav iesnieguši pierādījumus, ka atbildētāju rīcībā būtu kādi dokumenti, zīmogi, kāda manta vai finanšu dokumenti, līdz ar to, prasība minētajā daļā noraidāma.

Apsverot prasību daļā par tiesas izdevumu solidāru piedziņu no Riharda Bunkas, Eduarda Manavicka un Andra Bunkas prasītāju labā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka tiesas izdevumus no minētajām personām nav pamata piedzīt, jo prasības daļā par valdes sēžu un kongresu atzīšanu par nenotikušiem un amatpersonu atjaunošanu amatos R.Bunka, E.Manavickis un A.Bunka nav atzīti par atbildētājiem. Bez tam, prasību daļā par pienākuma uzlikšanu nodot finanšu dokumentus, zīmogus, mantu un finanšu līdzekļus tiesa ir noraidījusi.

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 190.pantiem, likuma „Par arodbiedrībām” 1., 5.pantiem, tiesa

nosprieda:

Atzīt par nenotikušiem Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2007.gada 19.maija Valdes sēdi Nr.16, 2007.gada 14.jūlija Valdes sēdi, 2007.gada 19.maija Kongresu Nr.4 un 2007.gada 25.maija Kongresu Nr.5.

Noraidīt prasību pret Rihardu Bunku, Eduardu Manavicki un Andri Bunku daļā par valdes sēžu un kongresu atzīšanu par nenotikušiem.

Noraidīt prasību daļā par 2007.gada 26.aprīļa Valdes sēdes atzīšanu par nenotikušu, par Māra Bērziņa atjaunošanu par arodbiedrības priekšsēdētāju un Harija Dukura atjaunošanu par arodbiedrības priekšsēdētāja vietnieku.

Noraidīt prasību par pienākuma uzlikšanu Rihardam Bunkam, Eduardam Manavickim un Andrim Bunkam nedēļas laikā nodot finanšu dokumentus, zīmogus, mantu un finanšu līdzekļus, kā arī piedzīt tiesas izdevumus.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā pret Andri Bunku par publicētās informācijas izņemšanu no portāla www.sec.lv.

Pilns motivēts spriedums sagatavots 2009.gada 14.decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna motivēta sprieduma sagatavošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību pilsētas tiesā.

Tiesnese paraksts

D.Danberga

NORAKSTS PAREIZS

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese
2009.gada 11.decembrī

D.Danberga