



Lietas Nr. C28310913
Lietas arhīva Nr. C-1080-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 3.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Ramane

ar tiesas sēžu sekretāru M.Tullu
piedaloties prasītājiem A.Mieriņam un M.Bērziņam
piedaloties atbildētāja pārstāvim H.Dukuram

2014.gada 20.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Andra Mieriņa un Māra Bērziņa prasībā pret Neatkarīgo policijas arodbiedrību par Ārkārtas kongresa sapulces atzīšanu par notikušu un Kongresu atzīšanu par nenotikušiem.

Aprakstošā daļa

2013.gada 13.februārī Andris Mieriņš un Māris Bērziņš (turpmāk – prasītāji), pamatojoties uz likumu „Par arodbiedrībām” 2.panta ceturto daļu, Biedrību un nodibinājuma likuma 40.pantu, cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret Neatkarīgo policijas arodbiedrību (turpmāk – atbildētājs) par Ārkārtas kongresa sapulces atzīšanu par notikušu un Kongresu atzīšanu par nenotikušiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 30.novembra nolēmumu, kas stājies spēkā 2012.gada 17.janvārī, izbeigta apelācijas tiesvedība par Jūrmalas pilsētas tiesas 2009.gada 7.novembra spriedumu, ar kuru atzīta par nenotikušu Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2007.gada 19.maija valdes sēde Nr.16, 2007.gada 19.maija valdes sēde Nr.16, 2007.gada 14.jūlija valdes sēde, 2007.gada 19.maija kongress Nr.4 un 2007.gada 25.maija Kongress Nr.5, atstājot spēkā Jūrmalas pilsētas tiesas 2009.gada 7.novembra spriedumu.

No sprieduma civillietā Nr.C17042608 redzams, ka 2007.gada 12.decembrī Neatkarīgās policistu arodbiedrības biedri Māris Bērziņš un Harijs Dukurs kā prasītāji lūguši tiesu atzīt par nenotikušu nākamās Neatkarīgās policistu arodbiedrības vārdā rīkotās valdes sēdes un kongresus, kuru prettiesiski rīkojuši lietas dalībnieki un liecinieki Armands Augustāns, Andrejs Melnalksnis, Zintis Lācis, Imants Metlāns un Ivars Muižzemnieks (Millers).

Iepazīstoties Uzņēmumu reģistrā ar „Neatkarīgā policistu arodbiedrība” reģistrācijas lietu Nr.40008100160, prasītāji konstatējuši, ka reģistrācijas lietā no 2006.gada 10.marta atrodas Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2007.gada 11.augusta kongresa protokols par Ārkārtas Kongresa sapulci Nr.2, kurā pieņemti 2007.gada 11.augusta grozījumi Statūtos, kas reģistrēti Arodbiedrību reģistrā 2007.gada 30.augustā, un par kuru vispārējās jurisdikcijas tiesa nav lēmusi un kuras statuss no lietas materiāliem objektīvi nav saprotams.

No kongresa protokola redzams, ka arodbiedrības augstākā lemjošā institūcija kongresa delegāti 2007.gada 11.augustā no arodbiedrības biedru sastāva izslēdza Eduardu Manavicki, Rihardu Bunku, Juri Skuteli, Andri Bunku, Armandu Augustānu, Andreju Melnalksni.

Valdes sastāvs atbrīvots un atsevišķi biedri izslēgti no arodbiedrības, jo valdes locekļi un kongresa delegāti, tostarp A.Augustāns un A.Melnalksnis ar savu prettiesisko rīcību, kas izpaudās arodbiedrības vārdā rīkotu kongresu un valdes sēžu organizēšanā, apejot Statūtos noteikto kārtību,

par nenotikušu kongresu un valdes sēžu protokolu iesniegšanu Uzņēmumu reģistrā, veicot izmaiņas arodbiedrības valdes sastāvā un reģistrējot jaunus – arodbiedrībā spēkā neesošus statūtus, tādējādi zaudējot arodbiedrības biedru uzticību.

Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2007.gada 11.augusta Ārkārtas Kongresa sapulcē Nr.2 un delegātu lēmumā konstatētais sakrīt ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2009.gada 7.novembra spriedumā konstatēto, līdz ar to Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2007.gada 11.augusta Ārkārtas Kongresa sapulce Nr.2, kurā pieņemti 2007.gada 11.augusta grozījumi statūtos, ir notikusi un biedru pieņemtie lēmumi ir pamatoti un tiesiski (spēkā esoši)

No arodbiedrības reģistrācijas lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 11.augustā no arodbiedrības izslēgtā persona Armands Augustāns Uzņēmumu reģistrā 2008.gada 22.jūlijā, nesagaidot spriedumu civillietā Nr.17042608, bez tiesiska pamata iesniedzis pieteikumu arodbiedrības izmaiņu reģistrēšanai un veicis prettiesiskas izmaiņas arodbiedrības vēlēto amatpersonu ar pārstāvības tiesībām sastāvā vai informācijā par viņiem, pievienojot 2008.gada 9.februāra Kongresa sēdes protokols Nr.6, pielikums Nr.1 pie 2008.gada 9.februāra Kongresa sēdes protokola Nr.6. Iesniegtos dokumentus A.Augustāns apliecinājis ar savu parakstu un izmantojis arodbiedrības lietā iepriekš neregistrētu zīmogu.

Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2008.gada 9.februāra Kongress Nr.6 sasaukts pamatojoties uz nenotikušu 2007.gada 19.maija kongresu Nr.4 un nenotikušu 2007.gada 25.maija Kongresu Nr.5, kā arī spēkā neesošiem 2007.gada 25.maija Statūtiem. Turklāt reģistrācijas lietā redzams, ka no arodbiedrības izslēgtā persona Armands Augustāns Uzņēmumu reģistrā 2009.gada 19.janvārī iesniedzis pieteikumu arodbiedrības izmaiņu reģistrēšanai un veicis prettiesiskas izmaiņas arodbiedrības juridiskajā adresē un citas izmaiņas, tajā skaitā reģistrējis 2009.gada 10.janvāra Neatkarīgās policistu arodbiedrības Ārkārtas kongresā Nr.1/2009 pieņemtus 2009.gada 10.janvāra Statūtus, pievienojot izrakstu no Neatkarīgās policistu arodbiedrības Ārkārtas sēdes protokola Nr.1/2009, Ārkārtas kongresa Nr.1/2009 sēdes delegātu reģistra kopiju un Neatkarīgās policistu arodbiedrības statūtus.

No 2009.gada 10.janvāra Ārkārtas kongresa sēdes protokola Nr. 1/2009 redzams, ka sēde notikusi Rīgā, Stabu ielā 89. Tāpat redzams, ka starp 2008.gada 9.februāra Kongresu Nr.6 un 2009.gada 10.janvāra Kongresu Nr.1/2009, 2008.gada 18.oktobrī noticis arodbiedrības Ārkārtas kongress Nr.1/2008, kurā pieņemts lēmums par kārtējo arodbiedrības statūtu maiņu pamatojoties uz nenotikušu 2007.gada 19.maija Kongresu Nr.4, nenotikušu 2007.gada 25.maija Kongresu Nr.5 un 2008.gada 9.februāra Kongresu Nr.6, kā arī spēkā neesošiem 2007.gada 25.maija Statūtiem.

Reģistrācijas lietā ir redzams, ka Armands Augustāns Uzņēmumu reģistrā 2009.gada 20.maijā iesniedzis pieteikumu arodbiedrības izmaiņu reģistrēšanai un veicis prettiesiskas izmaiņas arodbiedrības vēlēto amatpersonu ar pārstāvības tiesībām sastāvā vai informācijā par viņiem, pieteikuma pievienojot 2009.gada 18.aprīļa Kongresa sēdes protokola Nr.1/2009/K izrakstu un 2009.gada 18.aprīļa Kongresa Nr.1/2009/K delegātu reģistra kopiju.

2011.gada 17.decembrī Armands Augustāns Uzņēmumu reģistrā iesniedzis pieteikumu arodbiedrības izmaiņu reģistrēšanai un veicis prettiesiskas izmaiņas arodbiedrības vēlēto amatpersonu ar pārstāvības tiesībām sastāvā vai informācijā par viņiem un citas izmaiņas, tajā skaitā iesniedzis reģistrēšanai 2011.gada 17.decembrī Neatkarīgās policistu arodbiedrības Ārkārtas delegātu kongresā Nr.17/12/2011/ĀDK pieņemtos statūtus, pievienojot izrakstu no 2011.gada 17.decembra Neatkarīgās policistu arodbiedrības Ārkārtas kongresa sēdes protokola Nr.17/12/2011/ĀDK un 2012.gada 17.decembra Neatkarīgās policistu arodbiedrības Statūtis.

Prasītāji konstatējuši, ka no arodbiedrības 2007.gada 11.augustā izslēgtās personas Armands Augustāns un Andrejs Melnalksnis laikā no 2008.gada 22.jūlija līdz 2011.gada 17.decembrim bez tiesiska pamata iesnieguši reģistrēšanai dokumentus par izmaiņām un veikuši izmaiņas Neatkarīgajā policistu arodbiedrībā būdami Jūrmalas tiesas procesa dalībnieki atbildētāja pusē arī kā Neatkarīgās policistu arodbiedrības pārstāvji, un ar savām aktīvajām darbībām kavējuši tiesas spriedumu spēkā stāšanos 2012.gada 17.janvārī.

Prasības pieteikumā norādītie dokumenti, kurus prasītājs lūdz atzīt par spēkā neesošiem, skar prasītāju intereses un tiesiskumu organizācijas darbībā. Prasības pieteikumā norādītajos lēmumos prettiesiski grozīti statūti un personas nelikumīgi rīkojušās ar finanšu līdzekļiem, liedzot prasītājiem

pārstāvēt un aizstāvēt biedru intereses. Turklāt uz nenotikušu sēžu pamata veiktas izmaiņas Uzņēmumu reģistrā, maldinot sabiedrību par iekļautās informācijas publisko ticamību. Savukārt prasītāju 2007.gada 11.augustā rīkotā Neatkarīgās policistu arodbiedrības Ārkārtas kongresa sapulce Nr.2 notikusi tiesiski, bet Uzņēmumu reģistrs atteicies to reģistrēt pamatojoties uz norādītajām, bet nenotikušajām organizācijas sēdēm un lēmumiem. Tādejādi pārkāpts Statūtu 16.punkts, jo prasītāji nav varējuši piedalīties lēmumu apspriešanā, arodbiedrības vēlēšanās, nav saņēmuši informāciju par dienas kārtību, nav varējuši piedalīties institūciju darbībā, saņemt aizstāvību un atbalstu, juridisko un materiālo palīdzību un maksāt lielākas biedru naudas.

Prasībā lūgts atzīt Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2007.gada 11.augusta Ārkārtas Kongresa sapulci Nr.2, kurā pieņemti 2007.gada 11.augusta grozījumi statūtos, par notikušu (spēkā esošiem) un Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2008.gada 9.februāra Kongresu Nr.6, 2008.gada 18.oktobra Ārkārtas kongresu Nr.1/2008, kurā tika pieņemts lēmums par izmaiņām statūtos, 2009.gada 10.janvāra Ārkārtas kongresu Nr.1/2009, kurā pieņemti 2009.gada 10.janvāra grozījumi statūtos, 2009.gada 18.aprīļa Kongresu Nr.1/2009/K, 2011.gada 17.decembra Ārkārtas kongresu Nr.17/12/2011/ĀDK, kurā pieņemti 2011.gada 17.decembra grozījumi statūtos, par nenotikušiem (spēkā neesošiem).

2013.gada 7.maijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums par prasību, norādot, ka prasību atzīst pilnībā un uzskata par tiesiski pamatotu – likumīgu. Prasības pieteikumam pievienotie dokumenti atbildētājam ir zināmi un tie ir publiski pieejami, savukārt par arodbiedrības lietas Nr.40008100160 vešanu atbilstoši lietvedības noteikumiem atbild Uzņēmumu reģistrs.

Tiesas sēdē prasītāji prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un prasības precizējumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem, lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka prasība tiesā celta tāpēc, ka publiskā reģistrā ir ziņas, kuru ticamību Uzņēmumu reģistrs nav pārbaudījis iekļaujot publiskā reģistrā. Savukārt ar Jūrmalas tiesas lēmumu par 2007.gada 25.maija kongresa atzīšanu par spēkā neesošu dokumentiem zudusi publiska ticamība, bet kārtība kādā uz spēkā neesošā kongresā pieņemto lēmumu izdoto dokumentu izslēgšanu no publiskā reģistra nav noteikta. Uzņēmumu reģistrs norādījis, ka ziņu izmaiņas iespējamās tikai uz vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma pamata.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis prasību atzina pilnā apmērā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā. Norādīja, ka arodbiedrība pēc savas iniciatīvas prasības pieteikumā norādītos apstākļus nav varējusi sakārtot, Uzņēmumu reģistrs atteicies izdarīt izmaiņas reģistrā, līdz ar to bija nepieciešams iesniegt prasību tiesā, lai juridiski pareizi varētu sakārtot arodbiedrības juridisko statusu un dokumentāciju.

Motīvu daļa

Uzklausot prasītāju un atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs izmantojusi Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, sniedzis tiesai paskaidrojumu atzīstot prasību pilnā apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem

aktiem, pēc kuriem tiesa vadījies.

Likuma „Par arodbiedrībām” 2.panta ceturtā daļa nosaka, ka jautājumos, kas saistīti ar arodbiedrības reģistra vešanu, arodbiedrību dibināšanu, reorganizāciju un likvidāciju, organizatorisko struktūru, biedru sapulces kompetenci, tās sasaukšanu un norisi, lēmumu pieņemšanu un atzīšanu par spēkā neesošiem, valdes kompetenci un pārstāvības tiesībām un valdes locekļu atbildību, kā arī citos jautājumos, kas saistīti ar arodbiedrības darbību, piemēro Biedru un nodibinājuma likuma noteikumus attiecībā uz biedrībām, ciktāl šis likums nenosaka citādi.

Biedrību un nodibinājumu likuma 17.panta pirmajā daļā noteikts, ka ieraksts reģistrā tiek izdarīts uz pieteikuma vai tiesas nolēmuma pamata. Pieteikuma veidlapas apstiprina Ministru kabinets.

Biedrību un nodibinājumu likuma 39.panta trešajā daļā noteikts, ka statūtu grozījumus piesaka reģistra iestādei, pievienojot biedru sapulces protokola izrakstu vai balsošanas protokola izrakstu ar lēmumu par grozījumiem statūtos un pilnu statūtu tekstu jaunajā redakcijā.

Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa pamatojoties uz biedrības biedra, valdes locekļa, reidenta (arī citas institūcijas, ja tas noteikts statūtos) pieteikumu, var atzīt biedru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, ka šāds lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem vai ir pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā. Prasību var celt triju mēnešu laikā no dienas, kad attiecīgā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par biedru sapulces lēmumu, bet ne vēlāk kā gadu no lēmuma pieņemšanas dienas. Savukārt 40.panta otrajā daļā noteikts, ka saskaņā ar panta pirmās daļas noteikumiem tiesa var atzīt par spēkā neesošiem arī citu biedrību institūciju lēmumus.

Tā kā atbildētājs ir atzinis prasību pilnā apmērā, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatotību, līdz ar to prasība par Neatkarīgas policistu arodbiedrības 2007.gada 11.augusta Ārkārtas Kongresa sapulces Nr.2, kurā pieņemti 2007.gada 11.augusta grozījumi statūtos, atzīšanu par notikušu (spēkā esošu) un Neatkarīgas policistu arodbiedrības 2008.gada 9.februāra Kongresu Nr.6, 2008.gada 18.oktobra Ārkārtas kongresa Nr.1/2008, 2009.gada 10.janvāra Ārkārtas kongresa Nr.1/2009, kurā pieņemti 2009.gada 10.janvāra grozījumu statūtos, 2009.gada 18.aprīļa Kongresa Nr.1/2009/K, 2011.gada 17.decembra Ārkārtas kongresa Nr.17/12/2011/ĀDK, kurā pieņemti 2011.gada 17.decembra grozījumi statūtos, atzīšanu par nenotikušu (spēkā neesošiem) ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi, ko prasītājs samaksājis ceļot prasību tiesā – valsts nodeva Ls 300 (426,86 euro).

Tā kā lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs, kuru prasītāji sniedzot prasību tiesā nav apmaksājuši, ir Ls 9,15 (13,02 euro), atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42. pantam, no atbildētāja Neatkarīgas policistu arodbiedrības, valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (izdevumi par prasības pieteikuma, atbildētāju paskaidrojumu norakstu, paziņojumu un tiesas pavētu piegādāšanu lietas dalībniekiem) 13,02 euro apmērā.

Taisot spriedumu [...] par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.¹ pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 42., 97., 190., 195., 204.¹ panta,

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Atzīt Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2007.gada 11.augusta Ārkārtas Kongresa sapulci Nr.2, kurā pieņemti grozījumi statūtos, par notikušu (spēkā esošu).

Atzīt Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2008.gada 9.februāra Kongresu Nr.6 par nenotikušu.

Atzīt Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2008.gada 18.oktobra Ārkārtas kongresu Nr.1/2008, kurā pieņemts lēmums par izmaiņām statūtos par nenotikušu.

Atzīt Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2009.gada 10.janvāra Ārkārtas kongresu Nr.1/2009, kurā pieņemti grozījumi statūtos no 2009.gada 10.janvāra, par nenotikušu.

Atzīt Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2009.gada 18.aprīļa Kongresu Nr.1/2009/K par nenotikušu.

Atzīt Neatkarīgās policistu arodbiedrības 2011.gada 17.decembra Ārkārtas kongresu Nr.17/12/2011/ĀDK, kurā pieņemti grozījumi statūtos, par nenotikušu.

Piedzīt no Neatkarīgās policistu arodbiedrības, reģistrācijas Nr.40008100160, Andra Mieriņa, personas kods 120371-11766, un Māra Bērziņa, personas kods 170473-11350, labā valsts nodevu 426,86 *euro* (četri simti divdesmit seši *euro* 86 *eurocenti*).

Piedzīt no Neatkarīgās policistu arodbiedrības, reģistrācijas Nr.40008100160, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,02 *euro* (trīspadsmit *euro* 2 *eurocenti*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs	Tiesu administrācija
Reģistrācijas	Nr.90001672316
Konta Nr.	LV51TREL2190458019000
Saņēmēja iestāde	Valsts kase
BIC kods	TRELL22

Maksājuma mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C28310913.

Noteikt Neatkarīgajai policistu arodbiedrībai termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 3.jūnijs.

Tiesnese

I.Ramane